

Stadsdeel Nieuw-West
t.a.v. de heer F. Vos
postbus 2003
1000 CA Amsterdam

Amsterdam, 12 november 2012

Betreft: Zienswijze concept Bomenbeleidsplan 2012, versie 1.2

Geachte heer Vos,

In reactie op bovenstaande nota willen wij u laten weten dat wij uw doelstelling: de kwaliteitsverbetering van het bomenbestand van Amsterdam Nieuw-West door het wegwerken van het achterstallig onderhoud, met behoud van de unieke boomstructuur, zeer toejuichen.

Wij willen ons beperken tot het gebied waarvoor de Vrienden van de Sloterplas de belangen behartigt t.w. het Sloterpark en het bomenkapbeleid

Voor wij op details ingaan, willen wij wel opmerken verbaasd te zijn over de ontwikkeling van een eigen beleid op dit punt terwijl er grootstedelijk een Bomenverordening 2013 is ontwikkeld die nog ter inzage gelegd zal worden (Nieuws B&W 30 oktober 2012). Hoe gaan beiden zich in de toekomst tot elkaar verhouden?

Het bestaande kapbeleid vervangen is pas mogelijk als alle voorwaarden voor een goed beheer van de bomen in ons stadsdeel zijn ingevuld. Nog te maken afspraken met volkstuinten, corporaties e. a., evenals een vastgestelde lijst van monumentale en beeldbepalende bomen(rijen), dienen vooraf te gaan aan het vaststellen van nieuw beleid. Zonder dat zijn alle bomen in afwachting van afspraken vogelvrij.

De voorlopige lijst dient op zorgvuldige wijze te worden samengesteld met de mogelijkheid van inspraak voor alle inwoners van het stadsdeel en andere belanghebbenden. Artikel 15, dat bepaalt dat de verordening in werking treedt met ingang van 1 januari 2013, is dan ook niet aanvaardbaar.

Ook het aanwijzen van monumentale bomen in particuliere tuinen zal vooraf dienen te gaan aan het vaststellen van nieuw beleid.

De nota, zoals deze nu voorligt, is incompleet en loopt vooruit op stadsdeeloverstijgend beleid. Om deze redenen zou de raad een besluit over dit beleid dienen op te schorten. Tevens zal de termijn om een zienswijze in te dienen verlengd dienen te worden met een periode die bewoners de gelegenheid geeft deze nota te toetsen aan het voorgenomen grootstedelijk beleid,

Als vereniging Vrienden van de Sloterplas hebben wij, naast voorgaande, de volgende opmerkingen over tekst en uitgangspunten.

Algemene status van het Sloterpark (en plas)

Het park om de Sloterplas heeft een ontworpen boomstructuur, die een architectonische eenheid vormt met de gemetselde walkanten aan de noord-oostzijde, samenhangt met de inrichting van de oevers en doorloopt in de omliggende bebouwing.

Onlangs is een gedeelte van Nieuw-West met de Sloterplas als middelpunt, door de Rijksdienst voor het Culturele Erfgoed (RCE) geselecteerd als een van de 30 gebieden in Nederland uit de periode 1940-1965 die van nationaal cultuurhistorisch belang zijn.

De instandhouding van deze boomstructuur is hiermee een stadsdeeloverstijgende zaak geworden.

Wij zouden graag de volgende wijzigingen/aanvullingen doorgevoerd willen hebben:

Blz. 10 - Aan middelen, punt 1 toevoegen: De Groene Kracht 2011 van Yttje Feddes

Blz. 11 – Het kaartje geeft de Grootstedelijke – en de Stadsdeelhoofdboomstructuur aan.

Op twee plaatsen hebben wij te maken met Grootstedelijke hoofdboomstructuur nl. de noordoever en de zuidwestoever van de Sloterplas. De iepenrijen aan de noordoever t.w. op de boulevard, langs de Noordzijde en om het noordelijke haventje zijn van belangrijke historische betekenis voor Amsterdam. De Stadsdeelhoofdboomstructuur suggereert een bomenrij langs de Allendelaan.

Dit is niet het geval en niet de bedoeling van het ontwerp van het Sloterpark.

Aanpassing: hier moet dus geen bomenrij komen.

Blz.15: In de tweede alinea wordt alleen gesproken over losstaande monumentale en beeldbepalende bomen.

Aanpassing: hier zouden wij graag **bomenrijen** aan toegevoegd willen hebben (voorbeelden Wilgenlaantje ten zuiden van Café Oostoever en iepenrijen aan Noordzijde met de unieke Bea Schwarz iepen. Het is een unieke rij in de wereld van deze speciale iepensoort, die een eerbetoon is aan de ontdekster van de oorzaak van iepenziekte. En bovendien ook een erg mooie boom, die het sowieso waard is om bewaard te blijven.

Hier moet het voorbeeld van stadsdeel Zuid met de Cristina Buisman-iep gevolgd worden. Namelijk rij in ere herstellen door aanplant van nieuw opgekweekte iepen, ter vervanging van de uitgevallen bomen.

Het gevaar van het nieuwe mechanisme van kap en vervanging is dat fraaie bomenrijen worden uitgedund of worden aangevuld met andersoortige bomen.

Blz. 25: 1e alinea toevoegen **“en in een rij gelijkvormige resistente bomen inboeten.**

Blz. 26: puntje 8 van de Middelen: toevoeging **Bomenrijen uitgezonderd.**

Blz. 29 en 31: Open communicatie over kap en/of vervanging

Hier staat “ruim van tevoren wordt kap en/of vervanging bekend gemaakt in locale kranten en website” en “direct omwonenden krijgen 14 dagen van tevoren een brief met aankondiging”.

Echter op blz. 47 van de bijlage B staat 14 dagen van tevoren publicatie in lokale media en 1 week van tevoren brief aan bewoners.

Ons lijkt **minstens 14 dagen** nodig voor bewoners en **belanghebbende organisaties (zoals de VVS) en 3 weken van tevoren publicatie in locale media en website** om bezwaar te maken. Graag aanpassing.

Blz. 30 Wij zijn van mening dat een keer in de vijf jaar aanpassing van de beschermde lijst te weinig is en pleiten voor een keer in de twee jaar (per ongeluk eentje vergeten, voortschrijdend inzicht in belang en waarde ervan). Graag wijziging.

Betreft: bijlage A

Blz. 45: Overzicht criteria voor bescherming

Ons is onduidelijk onder welk beschermingsregime de bomen vallen die niet aan de eerste drie criteria voldoen (jubileumboom, herdenkingsboom, ereboom etc.)

Wijziging: **Graag overzicht duidelijker weergeven.**

Mochten deze bijzondere bomen onbeschermd blijken te zijn dan willen wij hierbij **pleiten voor een vorm van bescherming.**

Bij de plaatsing van deze bijzondere bomen pleiten wij voor criteria 1 en 2 t.w. minimaal 10 jaar levensverwachting en dat een boom zich op zijn standplaats volledig kan ontwikkelen.

NB

Wat betreft de huidige erebomen in het Sloterpark in het “laantje van verdienste”. Deze bomen voldoen naar onze mening niet aan deze criteria, de bomen kunnen zich op de huidige standplaats niet ontwikkelen (te donker en te nat). Wij pleiten er voor om de bomen op een betere plek te zetten (dus de “begraafplaats” op te heffen) en een andere oplossing te zoeken voor de naambordjes. Het aanplanten van een boom moet o.i. iets bijzonders blijven voor bewoners van Nieuw-West met bijzondere verdienste en geen aandenken worden voor ex-raadsleden.

Betreft: bijlage B

Blz.47

Per jaar wordt een lijst van te kappen bomen (boomvervangingsmaatregelen) pas gepubliceerd na vaststelling door het Dagelijks Bestuur. In het door u voorgestelde beleid is er geen ruimte voor bewoners om te protesteren tegen kappen van bomen. Dit wijkt af van het meest gangbare in de Amsterdamse stadsdelen en wij pleiten dan ook voor behoud van de kapvergunning.

Zoals wij hierboven al hebben aangegeven is de nota, zoals deze nu voorligt incompleet en wordt ermee vooruit gelopen op stadsdeeloverstijgend beleid. Om deze redenen zou de raad een besluit over dit beleid dienen op te schorten en zal de termijn om een zienswijze in te dienen verlengd dienen te worden met een periode die bewoners de gelegenheid geeft deze nota te toetsen aan het voorgenomen grootstedelijk beleid.

Mocht het op prijs gesteld worden dan zijn wij graag bereid onze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Harriët Haakma Wagenaar
Voorzitter

